

Практика применения ст. 248.1 и 248.2 АПК РФ

Линара Галисултанова,
Юрист, судебный центр СИБУР РТ

Казань
04.04.2024



СИБУР

Обход условия о договорной подсудности, определенной в иностранной юрисдикции

Критерии применения исключительной подсудности в порядке ст. 248.1 АПК РФ:

- ❖ Распространение мер ограничительного характера на участников спора;
- ❖ Основанием спора являются ограничительные меры;
- ❖ Соглашение о договорной подсудности неисполнимо.

Условие о компетентном рассматривать спор суде в иностранной юрисдикции

Применение ст. 248.1 АПК

Обращение с иском в российский суд (базово – по месту нахождения истца (Постановление 9ААС от 29.02.2024 по делу А40-247489/2023))

Работа с возражениями оппонента или суда, относительно наличия у российского суда полномочий рассматривать дело

Определение СКЭС от 09.12.2021 № 309-ЭС21-6955

- Само по себе введение иностранными государствами ограничительных мер в отношении российских лиц поражает их в правах
- Необязательно наличие персональных санкций
- Обоснованы сомнения в справедливом и беспристрастном правосудии на территории иностранного государства, применившего ограничительные меры, по спору с участием лица, находящимся также в государстве, применившим ограничительные меры
- Отдельное доказывание затруднения в доступе к правосудию в иностранном государстве не требуется

Практическое применение в 2023-2024 г.

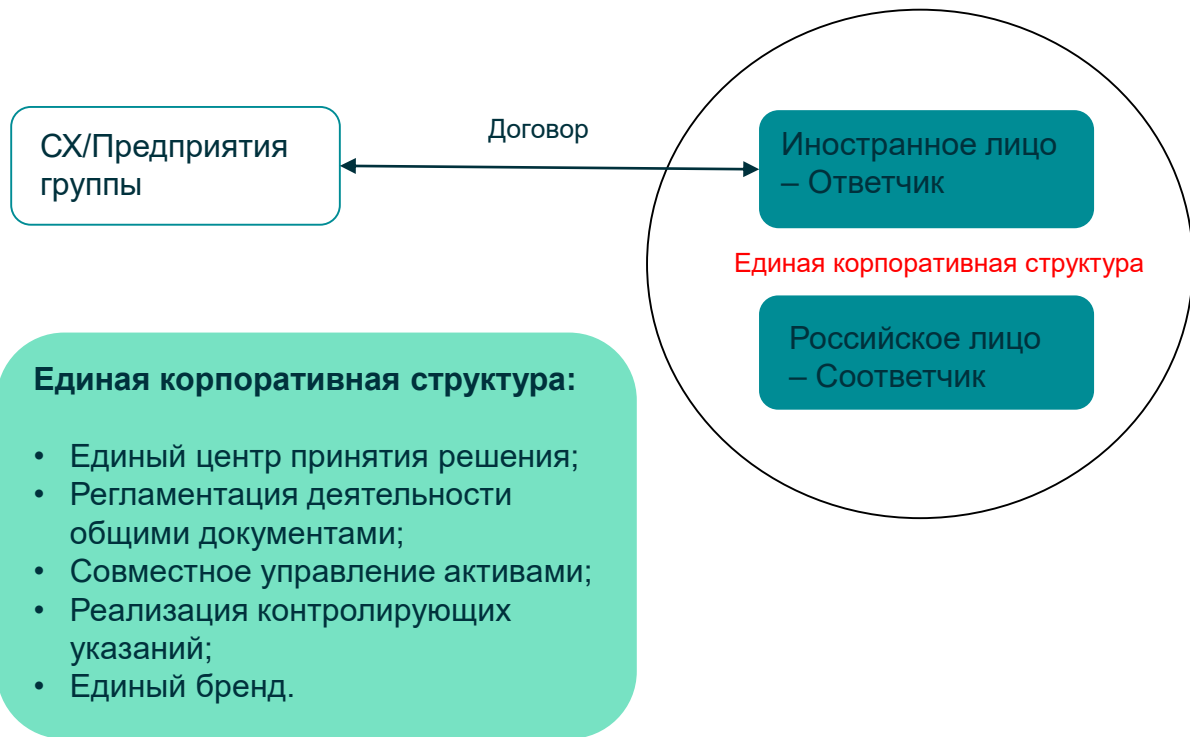
Для распространения мер ограничительного характера на участников спора достаточно принятия в отношении неограниченного круга российских лиц санкционных ограничений

Достаточно распространения санкций на сами правоотношения (дела № А40-12364/2023, А40-251019/2022)

Договорная оговорка о подсудности суду на территории государства поддерживающего санкции ЕС, где другой стороной спора выступает лицо, являющееся резидентом государства, также поддерживающего санкции

Презюмируется ограничение в доступе к правосудию для российских лиц на территории государств, поддерживающих ограничительные меры

Привлечение дочерних предприятий (аффилиатов), находящихся в РФ, в качестве соответчика



Доказать единую корпоративную структуру можно используя:

- ❖ Сведения из открытых источников (официальные сайты предприятий, статьи в СМИ);
- ❖ Данные отчетности;
- ❖ Сведения из российских и иностранных регистраторов;
- ❖ Судебную практику, где соответчик может выступать официальным представительством/филиалом.
- ❖ Примеры дел: А40-109469/22, А40-170819/2023, А40-158893/23, А40-194447/2023

Практика по привлечению аффилиатов

- Иск принят в АС Московской области по месту нахождения аффилиата
 - Отказано в оставлении иска без рассмотрения по основаниям нарушения правил о подсудности
 - Соответчиком привлечён аффилиат
 - Ведутся переговоры о мирном урегулировании спора
- ❖ Применение ст. 248.1 АПК РФ обосновано распространением на правоотношения Регламентов Совета ЕС № 2023/427 и № 833/2014, препятствующим экспорту в РФ оборудования о чем поставщик указал в одном из писем
 - ❖ Привлечение соответчиком аффилиата обосновано тем, что они имеют единый центр принятия решений, единый бренд, встроены в единую корпоративную структуру.
 - ❖ Доказательствами выступили данные из открытых источников – официального сайта, опубликованной годовой отчетности.

Статья 248.2 АПК РФ – антиисковой запрет

- Разбирательство инициировано или имеются доказательства, что оно будет инициировано в иностранном суде, международном коммерческом арбитраже.
- На спор распространяется исключительная компетенция арбитражных судов РФ в соответствии со ст. 248.1 АПК.

Возможность наложения антиискового запрета в качестве обеспечительной меры.

Применение ст. 248.2 АПК РФ в отношении споров в дружественной юрисдикции (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.03.2024 по делу А56-103943/2023)

Спасибо за внимание!

