

МОНАСТЫРСКИЙ
ЗЮБА
СТЕПАНОВ
& ПАРТНЕРЫ

МЗС

КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ

РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ ЗА РУБЕЖОМ:

Часто задаваемые вопросы

ТЭФ-2024

4 апреля 2024 года



Forbes

ПРАВО
300





Анастасия Чередова

Советник

cheredova@mzs.ru

+7 925 11 3333 1

- ▶ Когда стоит, а когда не стоит судиться в России в порядке исключительной компетенции
- ▶ Вынесение решения в пользу санкционного лица: взгляд из ЕС и Великобритании
- ▶ Защитные положения в новых внешнеэкономических сделках

ИСКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ КОМПЕТЕНЦИЯ

Факторы, которые необходимо учитывать

Место разрешения спора:
недружественное или
«нейтральное» государство?



Согласно доминирующему подходу претендовать на перенос спора можно только в случае, если они подлежат разрешению в **недружественном** государстве

Какая реальная цель
разбирательства?



Подача иска в РФ часто является способом склонить должника к переговорам / арестовать имущество в РФ / **исключить риски** пропуска исковой давности

Где находятся активы
иностранного должника?



Российское решение будет **неисполнимым** в недружественных странах. Если нет активов в РФ, можно попытаться исполнить в нейтральных государствах (важно проанализировать практику)

Насколько значимы риски от
обращения в российский суд?



Должник может потребовать в иностранном суде выдачи **антиискового запрета**

ANTI-SUIT COURT ORDER*

KINDER GMBH Claimant

-and-


PJSC «MOSCOW CANDY-MAKER» Defendant

ORDER

PENAL NOTICE

IF YOU, PJSC «MOSCOW CANDY-MAKER», DISOBEY THIS ORDER YOU MAY BE HELD TO BE IN CONTEMPT OF COURT AND MAY BE FINED OR HAVE YOUR ASSETS SEIZED.

ANY OTHER PERSON WHO KNOWS OF THIS ORDER AND DOES ANYTHING WHICH HELPS OR PERMITS THE DEFENDANT TO BREACH THE TERMS OF THIS ORDER MAY ALSO BE HELD TO BE IN CONTEMPT OF COURT AND MAY BE IMPRISONED, FINED OR HAVE THEIR ASSETS SEIZED.



Ответственность за неуважение к суду (*Civil Procedure Rules*):

- штраф
- конфискация активов
- тюремное заключение сроком до 2 лет и (или)
- ИНЫЕ ВИДЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

* Иные примеры: Unicredit Bank GmbH v Ruschemalliance LLC [2024] EWCA Civ 64, Deutsche Bank AG v RusChemAlliance LLC [2023] EWCA Civ 1144.

Ст. 11 Регламентов Совета ЕС № 833/2014 от 31.07.2014, № 269/2014 от 17.03.2014

1. Никакие требования, возникшие в связи с каким-либо контрактом или сделкой, исполнение которых затронуто, **напрямую или опосредованно, в целом или частично мерами, введенными в соответствии с настоящим Регламентом**, в т.ч. требования о возмещении убытков или любые иные требования подобного рода, такие как требования о компенсации или требования в рамках обеспечения, а именно требование об увеличении срока или о выплате гарантии, поручительства или соглашения о возмещении потерь, в частности, финансовой гарантии или финансовой гарантии от убытков, **в любой формулировке не могут быть удовлетворены**, если они предъявлены:

- a) физическими, юридическими лицами или организациями, **указанными в Приложениях** к настоящему Регламенту, или физическими, юридическими лицами или организациями, учрежденными вне Союза, и чьи имущественные права напрямую или опосредованно принадлежат им самим в размере более 50%;
- b) любыми **другими российскими** физическими, юридическими лицами или организациями;
- c) любыми физическими, юридическими лицами или организациями, действующими **через или от имени** одного из физических, юридических лиц или организаций, указанных в пунктах (a) или (b) настоящего параграфа.

ВАЖНЫЕ МОМЕНТЫ

- ▶ Много размытых формулировок
- ▶ Спор должен быть связан с санкциями, введенными в соответствии с Регламентами ЕС
- ▶ Бремя доказывания того, что удовлетворение требования не запрещено – на кредиторе

Цели

- ▶ Обезопасить европейские компании от требований, связанных с исполнением обязательств, затронутых санкциями
- ▶ Исключить «легализацию» запрещенных сделок через судебные органы и арбитражные институты



CASE STUDY (1/3)

C-72/15, PJSC Rosneft Oil Company v Her Majesty's Treasury and Others, (2017) ECLI:EU:C:2017:236

Предмет рассмотрения: предварительный запрос Высокого суда правосудия Англии и Уэльса в Суд ЕС о разъяснении законодательства ЕС (в порядке ст. 267 ДФЕС в рамках дела об оспаривании санкций)

Обоснование: статья 11 Регламента № 833 недействительна, поскольку:

- фактически легализует конфискацию активов и вмешательство в частную собственность, поскольку позволяет иностранным контрагентам считать себя освобожденными от любых обязательств
- подобные меры непропорциональны заявленным целям и представляют собой непропорциональное вмешательство в свободу предпринимательской деятельности и права собственности

- ▶ Одна из целей – повысить затраты РФ за действия в отношении Украины, поэтому ограничения на нефтяной сектор, преимущественно контролируемый государством, пропорциональны
- ▶ Фундаментальные права, включая свободу предпринимательской деятельности, не абсолютны
- ▶ Ограничительные меры по определению имеют последствия, которые причиняют вред лицам, которые не могут быть ответственны за события, которые привели к принятию санкций

CASE STUDY (2/3)

T-715/14, PAO Rosneft Oil Company v Council, (2018) EU:T:2018:544

Предмет рассмотрения: оспаривание санкций в отношении Роснефти в Суде ЕС (в порядке ст. 263 ДФЕС)

Обоснование: статья 11 Регламента № 833 недействительна, поскольку:

- фактически легализует конфискацию активов и вмешательство в частную собственность, поскольку позволяет иностранным контрагентам считать себя освобожденными от любых обязательств
- подобные меры непропорциональны заявленным целям и представляют собой непропорциональное вмешательство в свободу предпринимательской деятельности и права собственности

-
- ▶ Статья 11 – стандартное положение, включаемая во все нормы, налагающие санкции с 2012 года, чтобы исключить их обход через доступные гражданско-правовые способы защиты
 - ▶ До тех пор, пока санкции действуют, требования считаются подвергнутыми форс-мажору или схожей доктрине «последующей незаконности» (*supervening illegality*) или непреодолимой силы (*act of God*)
 - ▶ Подобное условие обеспечивает эффективность санкций, привнося в частное право публично-правовой эффект санкций, надлежащим образом введенных ЕС

CASE STUDY (3/3)

PJSC National Bank Trust v Mints [2023] EWHC 118 (Comm)

Предмет рассмотрения: приостановление дела по заявлениям ответчиков ввиду того, что на истцов распространяются санкции Великобритании

Обоснование:

- вынесение любого решения в пользу истцов незаконно (в т.ч. в свете истории санкций ЕС)
- вынесение решения несправедливо по отношению к ответчикам, так как истцы не способны будут возместить расходы ответчиков

- ▶ Сама формулировка статьи 11, предусматривающая правило на случай, когда санкционное лицо доходит до стадии признания или исполнения судебных/арбитражных решений, логически предполагает, что решение в его пользу может быть принято
- ▶ Толкование, при котором недопустимо вынесение самих решений, стало бы слишком кардинальным изменением подхода Великобритании после выхода из ЕС и сделало бы ее менее благоприятной юрисдикцией
- ▶ Если бы Парламент при разработке санкций Великобритании был намерен посягнуть на право доступа к правосудию, было бы прямое и недвусмысленное указание
- ▶ Вынесение решения не требует лицензии OFSI, в отличие от возмещения расходов сторонами друг другу

ЧЕК-ЛИСТ: исключаем риски

! Долгосрочный контракт в условиях неопределенности санкционного регулирования



Тоннель через Ла-Манш
5 экспертов

▶ Более **2700** проектов в строительной сфере предусматривают Совет

✓ Включаем условия об альтернативном урегулировании (напр., DRB)



Аэропорт в Гонконге
7 экспертов

▶ Среднее вознаграждение Совета от **0.05** до **0.15%** от стоимости проекта (делится между сторонами)



АЭС Ханкиви-1
3 эксперта

▶ Около **85-98%** споров, переданных Советам на рассмотрение, не доходят до арбитража или суда

ЧЕК-ЛИСТ: исключаем риски

- | | |
|--|--|
| <p>! Место рассмотрения спора – территория недружественных стран</p> | <p>✓ Выбираем место арбитража вне территории недружественного государства для исключения действия императивных норм</p> |
| <p>! Применимое право к контракту и арбитражной оговорке – право недружественной страны</p> | <p>✓ Выбираем применимым правом право «нейтрального» государства или РФ</p> <p>✓ Выбираем место исполнения договора вне недружественной страны</p> <p>✓ Прямо исключаем действие коллизионных норм</p> <p>✓ Каскадные арбитражные оговорки</p> |
| <p>! Арбитр – гражданин или резидент недружественного государства</p> | <p>✓ Включаем требование о том, что арбитр не должен быть гражданином / иметь вид на жительство в недружественном государстве</p> |



Спасибо за внимание!

Анастасия Чередова

Советник Коллегии адвокатов
«Монастырский, Зюба, Степанов и
Партнеры»

cheredova@mzs.ru

+7 925 11 3333 1

КОНТАКТЫ



ПРЕЗЕНТАЦИЯ

