

Трансграничное банкротство – как и для чего оно нам в России?

Султанов Айдар

Руководитель представительства в Республике Татарстан,
К.Ю.Н.

2024

www.pgplaw.ru

Право на заявления о признании банкротом иностранного юридического лица, имеющего имущество на территории России вытекает из **ст. 46 Конституции РФ**, гарантирующей право на судебную защиту.

« **Эффективность судебной защиты в максимальной степени проявляется только при фактическом восстановлении нарушенного права, что в данном случае выражается в цели конкурсного производства - последовательном проведении мероприятий по максимальному наполнению конкурсной массы и соразмерном удовлетворении требований кредиторов должника.**

....открытие в отношении должника конкурсного производства отвечает не только интересам кредитора, но и добросовестным интересам самого должника.

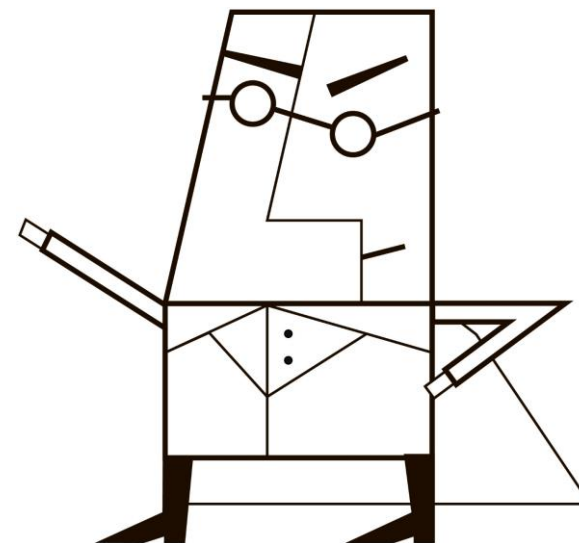
В определении Верховного Суда Российской Федерации от 08.10.2020 №310-ЭС20-3002 при толковании вопросов компетенции использовано новое толкование «наличие **эффективной юрисдикции** судов Российской Федерации в отношении имущества, находящегося на ее территории....»

Определение Верховного Суда РФ от 21.03.2023 N 309-ЭС23-1409 по делу N А76-31539/2021, которым признано возможным применение к имущественной массе должника, находящейся или тесно связанной с Российской Федерацией, процедуры конкурсного производства.

В течение 2023 года уже сложилась устойчивая судебная практика, допускающая признание банкротом иностранных юридических лиц и возбуждение процедуры конкурсного производства в отношении иностранных юридических лиц (Решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.06.2023 по делу N А40-9555/23-18-24"Б", Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2023 N 09АП-38499/2023 по делу N А40-5658/2023).

В Татарстане первопроходцем был ПАО «Нижнекамскнефтехим», входящий в группу СИБУР.

Арбитражный суд РТ Решением по делу № А65-23218/2023 от 28 ноября 2023 года открыл в отношении должника GEMONT ENDUSTRI TESISLERI IMALAT VE MONTAJ ANONIM SIRKETI, г. Стамбул; GEMONT ENDUSTRI TESISLERI IMALAT VE MONTAJ ANONIM SIRKETI, ISTANBUL конкурсное производство сроком на шесть месяцев.





Аргументы суда: потенциальные активы должника, которые подлежат возврату и последующему включению в конкурсную массу находятся на территории России, должник не оспаривал нахождение вышеуказанного имущества на территории Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 224 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в случае, если стоимость имущества должника – юридического лица, в отношении которого принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, такое юридическое лицо ликвидируется в порядке, предусмотренном ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

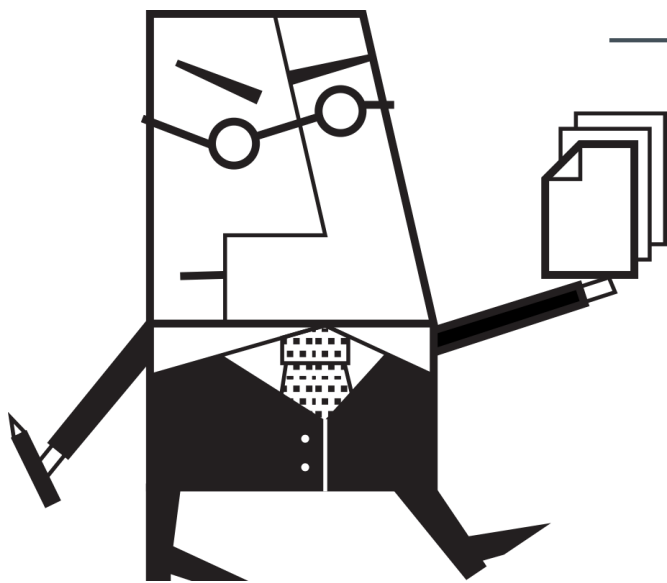
При таких обстоятельствах, учитывая, что должник находится в положении, схожем с процедурой ликвидации юридического лица на территории Российской Федерации, принимая во внимание отсутствие оснований для введения процедуры наблюдения, арбитражный суд считает возможным применение к данной ситуации положений пункта 1 статьи 224 Закона о банкротстве.

Определение Верховного суда РФ в качестве краткого процессуального кодекса о трансграничном банкротстве

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.02.2024 N 305-ЭС23-15177 по делу N А40-248405/2022

Отменяя судебные акты нижестоящих судов в связи с тем, что доводы заявителя не получил правовой оценки со стороны судов первой и апелляционной инстанций, а судом округа допущенные нарушения не были устранены, Судебная коллегия приняла уникальный по своему содержанию судебный акт.

Обоснование компетенции



Пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 N 23 "О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом" (далее - постановление N 23) разъяснено, что перечень оснований компетенции арбитражных судов Российской Федерации, установленный частью 1 статьи 247 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим.

В основе общих правил определения компетенции арбитражных судов Российской Федерации лежит принцип наличия тесной связи спорного правоотношения с территорией Российской Федерации, поэтому нормы части 1 статьи 247 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должны толковаться с учетом этого принципа.

В силу пункта 3 статьи 65 ГК РФ основания признания судом юридического лица несостоятельным (банкротом), порядок ликвидации такого юридического лица, а также очередность удовлетворения требований кредиторов устанавливается Законом о несостоятельности (банкротстве).

Положения пункта 2 статьи 1 Закона о банкротстве и статьи 65 ГК РФ, в свою очередь, также не ставят в зависимость от места нахождения органа управления юридического лица возможность введения в отношении него процедуры банкротства в рамках российской юрисдикции.

В пункте 5 статьи 1 Закона о банкротстве прямо указано, что к регулируемым настоящим Федеральным законом отношениям с участием иностранных лиц в качестве кредиторов применяются положения настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено международным договором России.

Суд, проверяя обоснованность заявления о признании несостоятельным (банкротом) иностранного лица, должен в целях определения своей компетенции согласно норме статьи 247 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверить наличие признаков тесной связи должника с территорией Российской Федерации, подтверждением чего могут служить, в частности, следующие обстоятельства:

- организация ведет не носящую временного характера экономическую деятельность на территории Российской Федерации;
- коммерческая деятельность ориентирована на лиц, находящихся в юрисдикции Российской Федерации;
- центр основных интересов контролирующих лиц находится на территории Российской Федерации;
- орган управления, филиал или представительство иностранного лица находится на территории Российской Федерации;
- контролирующие организацию лица имеют российское гражданство, разрешение на временное проживание или вид на жительство в Российской Федерации либо связаны корпоративными правоотношениями с российскими юридическими лицами;

- контролирующие лица привлечены к субсидиарной ответственности российским судом;
- на территории Российской Федерации находятся имущественные активы организации, в том числе недвижимое имущество, права аренды на земельные участки;
- значительную часть кредиторов составляют российские юридические лица, граждане Российской Федерации или лица, чья деятельность тесно связана с территорией Российской Федерации;
- организацией совершалось значительное количество сделок с местом исполнения на территории Российской Федерации;
- основные доказательства по делу находятся на территории Российской Федерации, а также иные обстоятельства.

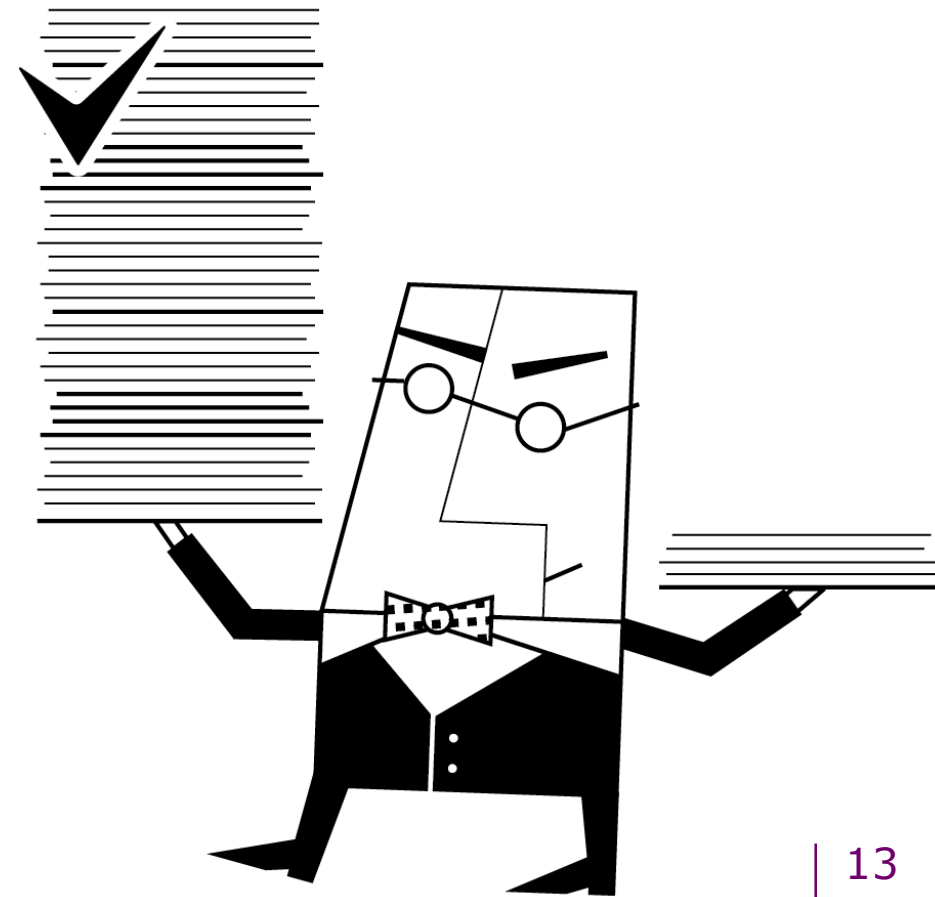
Соответствующие обстоятельства и факторы, влияющие на компетенцию суда, **не ограничены приведенным перечнем**. При этом вопрос компетенции является **предметом оценки и усмотрения арбитражного суда, который определяет наличие тесной связи должника с территорией Российской Федерации в каждом конкретном случае с учетом всей совокупности обстоятельств дела.**

Следует учитывать, что распределение обязанности по доказыванию обстоятельств дела между сторонами спора должно учитывать объективные возможности участников оборота обеспечить подтверждение имеющих значение для дела фактов. Неблагоприятный для стороны исход спора не может быть predetermined возложением на эту сторону заведомо неисполнимой для нее обязанности по доказыванию.

В такой ситуации заявителю по делу о банкротстве достаточно подтвердить существенность обстоятельств, указывающих на наличие у должника тесной связи с территорией Российской Федерации, после чего в силу положений статей 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя опровержения названных сомнений возлагается на должника при наличии на его стороне возражений относительно российской юрисдикции. **При этом для должника не должно составлять затруднений опровергнуть указанные сомнения, поскольку именно он должен обладать всеми доказательствами относительно собственной экономической деятельности.** Во всех случаях сомнений по вопросу юрисдикции суд вправе потребовать непосредственно от должника доказательства, необходимые для устранения таких сомнений.

Основное или вторичное (локальное) производство по делу о банкротстве?

В ситуации, когда юридическое лицо лишь формально (номинально) имеет регистрацию за пределами российской юрисдикции, а в действительности является российской организацией, то есть когда центр его основных интересов находится на территории Российской Федерации, суду **надлежит ввести в отношении такого должника основное производство по делу о банкротстве, которое будет создавать эффект для всех остальных юрисдикций.**



Основное или вторичное (локальное) производство по делу о банкротстве?

Определяя центр основных интересов должника, суд может принимать во внимание, в частности, следующие обстоятельства, имевшие место до подачи заявления о банкротстве:

- местонахождение основного имущества должника;
- местонахождение большинства кредиторов должника;
- местонахождение производственных ресурсов должника;
- место осуществления предпринимательской деятельности должника;
- место извлечения большей части прибыли - получения основных доходов должника;
- место, в котором осуществляется реорганизация должника;
- характер основных обязательств должника, в частности место их возникновения и исполнения;
- местонахождение контролирующих должника лиц, их центр основных интересов;
- иные обстоятельства, указывающие на наличие существенной связи деятельности должника с территорией государства.

При доказанности наличия оснований для возбуждения в отношении должника основного производства по делу о трансграничном банкротстве суд руководствуется правилами Закона о банкротстве и определяет подлежащую введению процедуру исходя из имущественного положения должника. **Такое производство распространяется на все имущество должника вне зависимости от страны его местонахождения** (например, абзац третий пункта 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве), **а также на всех кредиторов, включая иностранных** (пункт 5 статьи 1 Закона о банкротстве).



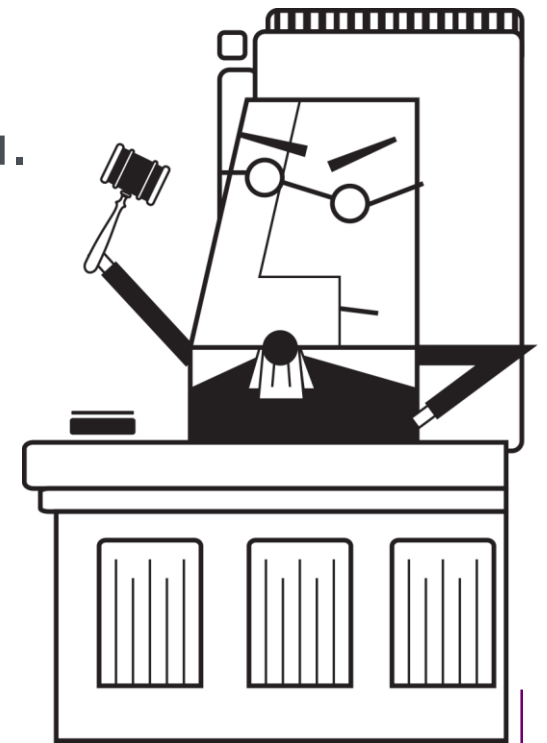
Внешний или конкурсный управляющий в основном производстве является законным представителем и руководителем должника с даты его утверждения и осуществляет соответствующие полномочия на основании судебного акта о его утверждении в соответствии с компетенцией, предоставленной ему положениями Закона о банкротстве, в том числе реализует в установленном законом порядке находящееся на территории Российской Федерации и за ее пределами имущество должника, осуществляет приведение в исполнение судебного акта российского суда на территории иностранных государств, открывает/закрывает счета в кредитных организациях, обращается в компетентные органы за совершением регистрационных действий в отношении имущества должника и пр.

В ситуации, когда центр основных интересов организации имеет место нахождения в юрисдикции иностранного государства, но на территории Российской Федерации должник имеет постоянное представительство либо имущество, суд в определенных случаях вправе ввести в отношении него вторичное производство по делу о трансграничном банкротстве, **распространяющее свое действие на кредиторов и имущество, связанных с деятельностью юридического лица на территории Российской Федерации. Целью введения такого производства является обеспечение защиты интересов российских кредиторов в отсутствие у них эффективного доступа к той юрисдикции, в которой должно осуществляться основное производство по делу о банкротстве** (например, отказ арбитражного суда Российской Федерации в признании основного производства, возбужденного на территории иностранного государства, международные санкции, несоразмерно высокая стоимость обращения в иностранные юрисдикции за возбуждением основного производства и прочие факторы, ограничивающие право на доступ к правосудию).

При доказанности наличия оснований для возбуждения в отношении должника вторичного (локального) производства по делу о трансграничном банкротстве суд фактически вводит **процедуру в отношении обособленной имущественной массы должника, находящейся на территории Российской Федерации или связанной с ней. Управляющий в целях эффективного управления конкурсной массой в данном случае имеет те же полномочия, что и при возбуждении основного производства, но только в отношении такого имущества.** При наличии разногласий по вопросу отнесения или неотнесения конкретного имущества к конкурсной массе должника в рамках вторичного производства стороны не лишены возможности разрешить их в суде в порядке статьи 60 Закона о банкротстве.

Первое применение вышерассмотренного «кодекса трансграничного банкротства»

- ✓ 11 арбитражный апелляционный суд Постановлением по делу № А65-23218/2023 от 14 февраля 2024 г. изменил Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28 ноября 2023 года по делу, указав, что процедура конкурсного производства введена в отношении имущественной массы GEMONT ENDUSTRI TESISLERI IMALAT VE MONTAJ ANONIM SIRKETI, г. Стамбул;
- ✓ в остальной части решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28 ноября 2023 года оставлено без изменения.



Контактная информация



Султанов Айдар

Руководитель
представительства в
Республике Татарстан
a.sultanov@pgplaw.ru

- **Россия**
Москва, Санкт-Петербург,
Нижекамск, Красноярск,
Владивосток
- **Китай**
Пекин, Шанхай
- **Корея**
- **ОАЭ**
Дубай

 www.pgplaw.ru

 info@pgplaw.ru

 +7 (495) 767-00-07