

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАКТИКИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ОРГАНА В СФЕРЕ ТЕПЛОСНАБЖЕНИЯ

Старший юрист Юридической фирмы «Ялилов и Партнеры»
Диана Мальшева



ПРИЗНАНИЕ

Y&P

YALILOV
& PARTNERS



Наша компания и юристы ежегодно с 2016 года занимают одни из лидирующих позиций в рейтингах рынка юридических услуг «Право.ру-300», ИД «Коммерсантъ», «PROбанкротство» «Российская газета», «Forbes»

В номинациях:



Разрешение споров в судах общей юрисдикции



Арбитражное судопроизводство



Уголовное право



Банкротство



Недвижимость, земля и строительство

ПРАВО RU

Коммерсантъ

РЕЙТИНГ ЮРИДИЧЕСКИХ ФИРМ 2023
ЛИДЕРЫ
PROбанкротство

RGRU
РЕЙТИНГ
ЮРИСТОВ
И ИХ КОМПАНИЙ

Forbes
.RU

Нарушения законодательства в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (№А40-60365/2022).

Фабула дела: муниципальное унитарное предприятие города Рязани «Рязанское муниципальное предприятие тепловых сетей» обратилось с заявлением о признании незаконным приказа Федеральной антимонопольной службы от 29 декабря 2021 года N СП/112802/21.

По результатам проведенной ФАС России проверки в действиях Главного управления «Региональная энергетическая комиссия» Рязанской области при установлении тарифов МУП «РМПТС» на тепловую энергию были выявлены нарушения утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года N 1075 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения и Правил регулирования цен в сфере теплоснабжения и утвержденных Приказом ФСТ России от 13 июня 2013 года N 760-э Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения. Не согласившись с предписанием ФАС России МУП «РМПТС» обратилось в суд.



Как указали суды, в спорном случае речь идет о кредитах, учитываемых в составе неподконтрольных расходов и привлекавшихся МУП «РМПТС» в целях: «пополнения оборотных средств», «осуществления текущей деятельности», «финансирования текущей деятельности», «оплату производственных расходов».

Положения пункт 13 (1), 76, 74 Основ ценообразования, в которых идет речь об отдельных, специальных случаях учета определенных расходов или мероприятий, которые могут сопровождаться привлечением кредитов, не содержат закрытого перечня оснований привлечения заемных денежных средств и их учета при формировании.

Основные выводы суда:

1. Бухгалтерская отчетность подтверждает наличие кредитов и процентов. Закон предусматривает возможность включения таких расходов в валовую выручку.
2. Закупки финансовых услуг у единственного поставщика предусмотрены внутренним положением МУП. ФАС ранее не оспаривала такие закупки.
3. Расходы на выплаты социального характера учитываются в соответствии с налоговым законодательством. В 2016 году еще не было требования учитывать их в нормативной прибыли. Двойной учет отсутствует.

Неправомерное повышение цен (тарифов) на тепловую энергию не подлежащей государственному регулированию (№А58-9423/2020)

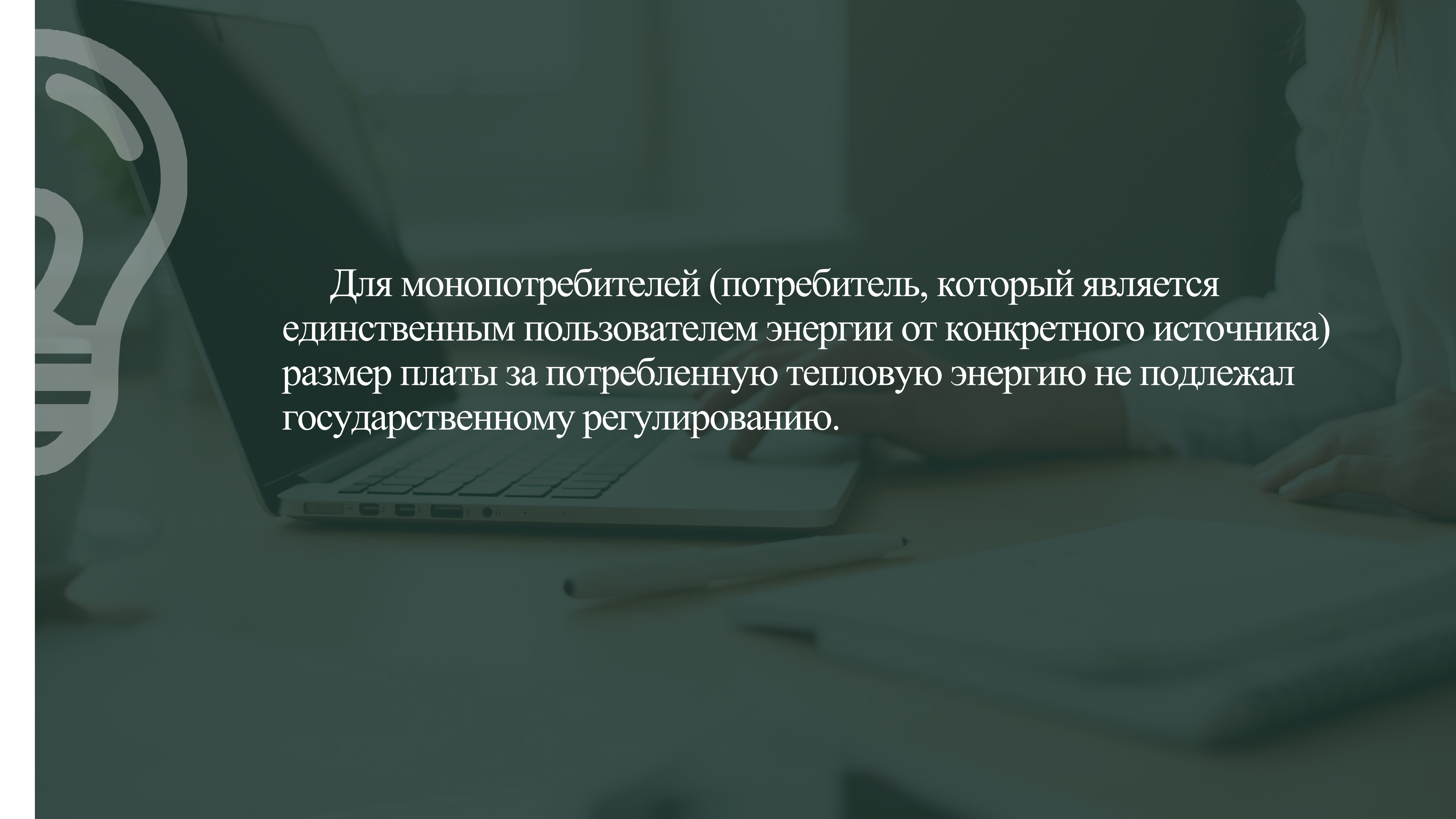
Фабула дела: Акционерное общество «Теплоэнергосервис» обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) о признании недействительным решения от 12.10.2020 по делу N 014/01/10-3519/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

Учреждение как абонент являлось монопотребителем Усть-Майского филиала общества и размер платы за потребленную тепловую энергию с 01.07.2019 не подлежал государственному регулированию, обществом был издан приказ №488 от 28.06.2019 "Об установлении предельной цены на тепловую энергию для монопотребителей Усть-Майского филиала" с установлением соответствующей платы в размере 22 410 рублей/Гкал.

Полагая, что общество нарушает требования антимонопольного законодательства, учреждение обратилось в прокуратуру с заявлением по факту неправомерного повышения обществом тарифа на тепловую энергию с 4 115 рублей 14 копеек/Гкал до 22 410 рублей/Гкал, которое было перенаправлено в адрес управления.

Решением комиссией управления от 12.10.2020 общество признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона N 135-ФЗ.





Для монопотребителей (потребитель, который является единственным пользователем энергии от конкретного источника) размер платы за потребленную тепловую энергию не подлежал государственному регулированию.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ СУДА:

1. Отсутствие сопоставимого товарного рынка:

Антимонопольный орган не выявил рынок, где цена на тепловую энергию формируется в условиях конкуренции. В связи с этим применен затратный метод расчета тарифа.

2. Анализ себестоимости:

Существенных отклонений в части себестоимости продукции не выявлено.

3. Завышение рентабельности:

Обществом установлена рентабельность в 19,61%, что в 15 раз превышает нормативный уровень (1,3%), что привело к необоснованному увеличению расходов из прибыли.

4. Завышение тарифа:

Обоснованный тариф должен был составлять 19 262,31 руб./Гкал вместо установленного обществом 22 410 руб./Гкал.

5. Доминирующее положение и ущемление интересов потребителя:

Общество является единственной теплоснабжающей организацией и субъектом естественной монополии. Потребитель (учреждение) не имел возможности выбора поставщика или изменения условий договора. Действия общества признаны направленными на установление монопольно высокой цены, ущемляющей интересы учреждения.

6. Законность решения антимонопольного органа:

Суд признал правомерность выводов антимонопольного органа о нарушении статьи 10 Закона № 135-ФЗ.

Y&P

YALILOV
& PARTNERS

Республика Татарстан, Казань,
ул. Фатыха Карима, д. 20, офис 2
420021

+7 (843) 5 900 200

info@ypartners.ru

<https://ypartners.ru>

